**Приложение № 3**

**к Публичному отчетному докладу**

**директора за 2012-2013 учебный год**

**Анализ образовательных результатов ЕГЭ.**

В 2012-2013 учебном году государственную (итоговую) аттестацию проходили 23 выпускника 11А класса очной формы обучения и 7 выпускников 12А класса заочной формы обучения.

Учащимися 11А класса сданы ЕГЭ по 9 предметам, выпускники-заочники выбрали 4 предмета. Самое большое количество выпускников сдавали экзамен по обществознанию, что объясняется необходимостью иметь результаты по этому предмету при поступлении во многие учебные заведения профессионального образования. Из числа выпускников 11А класса только два обязательных экзамена сдавал один человек. 97% учащихся сдавали 3 и более предметов. Единичный выбор ЕГЭ по географии и информатике, физике, химии и биологии. Выбор этих предметов у учащихся 11А класса определился в связи с их намерениями продолжить образование по определенному профилю. Среди выпускников 12А класса только два человека сдавали предметы по выбору.

**Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2012/2013 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Количество обучающихся** | | | **Средний балл** | | |
| **Предмет** | **Сдававших ЕГЭ** | **Сдавших ЕГЭ** | **Не сдавших ЕГЭ** | **По школе** | **По городу** | **По краю** |
| Русский язык | 29 | 29 | 0 | 58,3 | 70,4 | 63,8 |
| Учитель | Косюк Инна Сергеевна, учитель первой квалификационной категории | | | | | |

Экзамен по русскому языку успешно сдали все выпускники. В динамике средний балл по предмету такой:

2010-2011 г. – 41,5,

2011-2012 г. – 56,0,

2012-2013 г. – 58,3.

По школе средний балл увеличивается, однако он ниже городского и краевого показателя. Максимальное количество баллов – 87 - набрала одна ученица, что составляет 3,4% от общего числа выпускников.

В сравнении с прошлым годом и средний балл, и процент выполнения заданий повысились. В целом на базовом уровне выпускники продемонстрировали достаточно уверенное овладение учебным материалом: средний процент выполнения заданий первой части составил 65%. Наблюдается повышение уровня выполнения заданий первой части по большинству разделов. Средний процент выполнения заданий по орфоэпии составил 52%; по морфологии – 66%; по синтаксису – 62%; по орфографии – 63%; по пунктуации – 65%; связанных с анализом текста – 75%. Повысился уровень выполнения заданий по лексикологии - 76%. Повышение процента выполнения заданий, связанных с анализом текста свидетельствует об усилении внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка и о развитии коммуникативной компетенции школьников.

В части 1 КИМ учащиеся хорошо справились со следующими заданиями:

* А3 – 93% – морфологические нормы (образование формы слова);
* А7 – 93% – смысловая и композиционная целостность текста,

последовательность предложений в тексте;

* А8 – 90% – средства связи предложений в тексте;
* А12 – 86% – лексическое значение слова;
* А17 – 79% – правописание суффиксов различных частей речи;
* А25 – 83% - знаки препинания в сложноподчиненном предложении;
* А28 – 90% - текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста;
* А30 – 79% – лексическое значение слова;

Наименьший процент выполнения продемонстрирован при выполнении заданий:

* А9– 34,5% – грамматическая основа предложения;
* А10 – 48,3% – виды предложений по количеству грамматических основ;
* А13 – 52% – правописание –н- и –нн- в суффиксах различных частей речи;
* А15 – 52% – правописание приставок;
* А22 – 48,3% – знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
* А26 - 52% - знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью.

Причинами невысоких результатов выполнения данных заданий могут быть следующие:

1. Не сформировано умение определять принадлежность предложения к определенной синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам.
2. Не сформировано умение применять сведения из различных разделов программы по русскому языку для определения орфографических особенностей слова.
3. Слабо сформировано умение определять принадлежность слова к определенной части речи по его грамматическим признакам с учетом контекста.
4. Не сформировано умение определять грамматическую основу предложения.

В части 2 КИМ самыми сложными для выпускников оказались задания В2 и В4. Морфологический анализ слова (умение определять принадлежность слова к определенной части речи по его признакам), определение типов односоставных предложений, определение вида придаточного предложения в составе сложного; определение типа подчинительной связи в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными – традиционно трудные для учащихся темы. Именно с этими темами связаны затруднения и при выполнении некоторых заданий части А.

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом (сочинение) – часть С – показал,

что выпускники хорошо справились с этой частью экзамена. 96,5% выполнения.

Не приступал к выполнению части С один выпускник.

Результаты ЕГЭ убеждают в необходимости использования в работе учителя современных способов проверки знаний, умений и навыков учащихся, освоения критериального подхода к оценке творческих работ учащихся, соблюдения единых норм проверки ученических работ. Также необходимо:

1. Обсудить на заседании ШМО результаты ЕГЭ.
2. Исходя из поэлементного анализа, составить и использовать в работе Программу деятельности учителя по подготовке к ЕГЭ; программа предполагает разные виды деятельности, включая анализ и синтез, дает возможность выбора

разных методических решений.

1. Для повышения объективности результатов осуществлять специальную

подготовку учащихся к экзамену (например, формировать умения работать с

различными типами тестовых заданий и заполнять бланки ответов, планировать

время работы над различными частями экзамена, выстраивать индивидуальную стратегию деятельности на экзамене и т. д.)

1. Создавать благоприятные условия для формирования коммуникативной

компетенции: больше работать не с отдельными словами, словосочетаниями или предложениями, а с текстом.

1. Сделать обучение русскому языку практико-ориентированным. Вырабатывать

умения

* + понимать и интерпретировать содержание исходного текста;
  + создавать связное высказывание, выражая в нем собственное мнение

по поводу прочитанного;

* + последовательно излагать собственные мысли;
  + использовать в собственной речи разнообразие грамматических конструкций

и лексическое богатство языка;

* + оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими,

пунктуационными нормами литературного языка.

1. При изучении орфографических тем особое внимание обращать на морфемный

состав слова, словообразовательный анализ. Изучать не отдельно взятое правило,

а в системе языка.

1. При изучении пунктуационных тем начинать работу со структуры предложения,

обязательного определения грамматической основы.

1. Провести репетиционный экзамен в декабре и в апреле.
2. Провести обучающий семинар “Трудные вопросы ЕГЭ”, рассмотрев задания,

вызвавшие наибольшие затруднения у учащихся, и подходы к их успешному выполнению.

**Результаты ЕГЭ по математике в 2012/2013 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Количество обучающихся** | | | **Средний балл** | | |
| **Предмет** | **Сдававших ЕГЭ** | **Сдавших ЕГЭ** | **Не сдавших ЕГЭ** | **По школе** | **По городу** | **По краю** |
| Математика | 30 | 26 | 4 | 48,1 | 54,3 | 46,2 |
| Учителя | Кириенко Юлия Сергеевна, молодой специалист, (11А класс)  Батьянова Валентина Яковлевна, учитель высшей квалификационной категории, 12А класс заочной формы обучения) | | | | | |

Экзамен по математике в основной день не сдали 4 человека (2 ученика очной формы и 2 ученика заочной формы). Средний балл по ОУ выше краевого, но несколько ниже городского показателя, но выше краевого. В течение трех лет средний балл менялся таким образом:

2010-2011 г. – 27

2011-2012 г. – 42,6

2012-2013 г. – 48,1

Максимальное количество баллов - 74 - в 2013 году набрал 1 ученик (3,3%).

Во всех заданиях базового уровня (В1 - В14) учащиеся допустили ошибки.

С Заданием В1, арифметического характера, которое проверяло умение решать простейшие текстовые задачи, не справились 2 человека.

Задание В2 проверяло умение читать диаграммы. При выполнении этого задания от учащихся требовалось применить свои знания в практической деятельности и повседневной жизни. 1 выпускник допустил ошибку при выполнении этого задания.

1 ученик не смог правильно выполнить задание ВЗ, которое предполагает знание формул вычисления площадей геометрических фигур (прямоугольника, треугольника).

5 человек затруднились при решении простейшей текстовой задачи на оптимизацию в задании В4.

Задание В 5 связано с умением решать простейшие логарифмические уравнения. Четверо выпускников допустили ошибку, выполняя это задание.

Задание В6 - геометрическая задача на проверку знания формул суммы углов в треугольнике, понятия биссектрисы угла- вызвало затруднение у 4 учеников.

6 человек не справились с заданием В 7, в котором требовалось произвести простейшие преобразования тригонометрических выражений.

5 человек не усвоили геометрического смысла производной, поэтому не выполнили задание В8.

Задание В9 проверяло умение школьников находить линейные элементы в пространственных фигурах. С этим заданием не справились 6 человек.

С заданием В10, которое проверяло умение решать простейшие задания на нахождение вероятностей, не справились так же 3 выпускника.

Задание В11 связано с умением находить объемы пространственных фигур. Это задание не выполнили 10 человек.

При выполнении задания В12 требовалось применить математические знания при решении задач прикладного характера. Ошибки допустили 6 человек.

Задание В13 содержало текстовую задачу на проценты. Не решили задачу 6 человек.

Задание В14 проверяло умение школьников находить наибольшее и наименьшее значение функции на отрезке с помощью производной прикидкой при практических расчетах. Это задание не выполнили 12 человек.

Таким образом, делаем вывод, что самыми трудными для выпускников оказались задания базового уровня: В 14, В 11.

Ребята хорошо справились с заданием В1, В2, В3 и В10.

Часть 2 (С1-С6) содержала 6 заданий с развернутым ответом высокого уровня сложности (С1, СЗ, С5, С6 - алгебраические, С2, С4 -геометрическое), охватывающих содержание курса алгебры и начал анализа 10-11 классов, курсов геометрии основной и средней школы, соответствующих уровню требований выпускного экзамена в школе и вступительных экзаменов в вузы.

При выполнении заданий второй части работы необходимо было применить знания материала, относящегося к различным разделам курса математики средней школы в новой ситуации. При решении требовалось не только найти ответ на поставленный вопрос, но и обосновать полученные выводы. Решения должны были соответствовать таким требованиям как последовательность и логичность изложения, обоснованность ключевых моментов решения, использование ссылок на свойства и признаки математических объектов, изученные формулы.

Из таблицы видим, что выпускники приступали к выполнению заданий части С.

Задание С1 верно выполнили 8 человек: двое из них получили максимальный балл, 6 человек по 1 первичному баллу. К заданию С2 приступили 4 выпускника, все полностью справился с заданием и получили максимальный балл.

К заданию С3 приступили 2 человека и получили по одному первичному баллу.

К заданиям С4 и С5 приступали по два человека, и лишь один заработал максимальный балл.

В задании С6 ученица заработала 1 балл из 4 возможных.

**На основании вышеизложенного можно сделать вывод:**

- недостаточно усвоены темы основной школы по алгебре: решение задач на проценты, допущены вычислительные ошибки,

- по геометрии за курс основной школы: знание формулы суммы углов в треугольнике, понятия биссектрисы угла,

- по алгебре и началам анализа: решение тригонометрических уравнений, алгоритм исследования функций при помощи производной,

- по стереометрии: умение видеть и строить сечения пространственных тел, знание свойств тел.

**Рекомендации:** учителю, с учетом данного анализа, составить программу систематизации знаний учащихся и использовать её в работе при подготовке выпускников к ЕГЭ.

**Результаты ЕГЭ по биологии в 2012/2013 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Количество обучающихся** | | | **Средний балл** | |
| **Предмет** | **Сдававших ЕГЭ** | **Сдавших ЕГЭ** | **Не сдавших ЕГЭ** | **По школе** | **По городу** |
| Биология | 4 | 3 | 1 | 45,25 | 63,4 |
| Учитель | Станькова Валентина Владимировна, учитель первой квалификационной категории | | | | |

Средний балл по биологии за последние 3 года менялся таким образом:

2010-2011 г. – 44,75

2011-2012 г. – 36,4

2012-2013 – 45,25

Средний балл ЕГЭ в 2012-2013 учебном году по биологии значительно ниже городского показателя, хотя по ОУ он увеличился по сравнению с предыдущими годами. Ежегодно за последние 3 года 1 участник не набирает необходимого количества баллов. Таким образом, на протяжении трех лет доля (%) не набравших минимальный балл по биологии увеличилась с 12,5 до 25%.

Из 4 участников ЕГЭ максимальное количество баллов (65) набрала одна ученица, два человека набрали 40 и 48 баллов, и не набрала минимальное количество баллов одна ученица. Учащиеся допустили ошибки во всех заданиях части А, при выполнении которых нужно было продемонстрировать знания по основным темам курса биологии. На занятиях по подготовке к ЕГЭ в течение года была плохая посещаемость, учащиеся предпочитали занятия с репетиторами. Это было вызвано тем, что занятия по подготовке к экзамену были неэффективными, так как носили репродуктивный характер. Учащиеся были в роли пассивных слушателей. Это свидетельствует о том, что учитель не владеет приемами эффективной организации подготовки учащихся к ЕГЭ.

**Результаты ЕГЭ по информатике в 2012/2013 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Количество обучающихся** | | | **Средний балл** | |
| **Предмет** | **Сдававших ЕГЭ** | **Сдавших ЕГЭ** | **Не сдавших ЕГЭ** | **По школе** | **По городу** |
| Информатика | 1 | 1 | 0 | 71 | 70,2 |
| Учитель | Кириенко Юлия Сергеевна | | | | |

ЕГЭ по информатике выбрал впервые за все время проведения ЕГЭ один выпускник. Его результат – 71 балл – выше городского показателя. Участник не справился с заданиями А4, А7, А10, А13, при выполнении которых нужно было применить знания о файловой системе организации данных, о технологии обработки информации в электронной таблице, основных понятий и законов математической логики, умение использовать алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.

В задании В8 участник ЕГЭ не смог проанализировать алгоритм, содержащий вспомогательные алгоритмы, цикл, ветвление. В задании В15 не продемонстрировано умение строить и преобразовывать логические выражения. Ученик полностью выполнил задание С1, получил 2 из 3 баллов за задание С3. Не сумел выполнить задания С2 и С4, в которых требуется написать программы на языке программирования. Ученик определился с выбором предмета для сдачи экзамена во втором полугодии учебного года, поэтому было мало времени на отработку основных умений, необходимых для сдачи экзамена по информатике и ИКТ.

**Результаты ЕГЭ по истории в 2012/2013 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Количество обучающихся** | | | **Средний балл** | |
| **Предмет** | **Сдававших ЕГЭ** | **Сдавших ЕГЭ** | **Не сдавших ЕГЭ** | **По школе** | **По городу** |
| История | 4 | 1 | 3 | 31,75 | 72,7 |
| Учитель | Акимова Татьяна Александровна | | | | |

Динамика среднего балла по истории такова:

2010-2011 г. – 41,9 (1 из 7 участников не набрал необходимого количества баллов)

2011-2012 г. – 64,5 (успешно сдали экзамен 2 из 2)

2012-2013- 31,75 (3 из 4 участников набрали менее 32 баллов)

В ЕГЭ по истории в 2012-2013 учебном году участвовали 3 ученика 11А класса очной формы и 1 ученица 12А класса заочной формы обучения.

Средний балл значительно ниже показателя по городу. Снижение показателя наблюдается и по школе за последние три года. Анализ итогов ЕГЭ показывает, что учащиеся выпускного класса оказались плохо подготовлены к сдаче ЕГЭ за исключением 1 ученицы, которая подтвердила свои текущие и итоговые оценки по предмету.

В заданиях 1 части 75% не справились с заданиями А2, А7, А9, А11, А13, А15, А16, А18, А 19, А20 , А21. При выполнении этих заданий они не продемонстрировали знание основных фактов, процессов, явлений, умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа, не смогли установить причинно-следственные связи.

Во 2 части ЕГЭ, где необходимо было не только кратко отвечать на вопросы, но и продемонстрировать определенные умения и навыки из 13 заданий никто не выполнил 6 заданий –

В1 - Умение определять последовательность событий, В5 - определение термина по нескольким признакам

В8, В9, В10 - работа с исторической картой, В12 - анализ иллюстративного материала.

Задания с повышенной сложностью были выполнены еще хуже

1 человек – ни одного задания, 1 человек - частично 1 задание С4 , учащаяся заочной формы обучения выполнила 1 задание С2.

Таким образом, можно сделать вывод, что самым западающим звеном в системе исторических знаний учащихся оказался период 20-21 в.в., но не единственным. Трудно отметить, что выполнено лучше всего. При отсутствии прочных знаний основных фактов, исторических процессов и явлений, выпускники не смогли показать хорошего результата даже при выполнении заданий базового уровня. Кроме этого, на результатах ЕГЭ во многом сказалось отсутствие у учащихся определенных умений и навыков, без которых невозможно выполнить хорошо задания В и С.

Подготовка к ЕГЭ в школе проходила соответственно учебному плану -1 час в неделю. Учащиеся, не сдавшие экзамен, посещали консультации не регулярно, объясняя это тем, что занимаются у репетитора и самостоятельно. На уроках в соответствии с изучаемой темой им предлагалось выполнять задания из ЕГЭ прошлых лет и КИМы, выставленные на сайтах министерства образования.

Результаты ЕГЭ 2013 года требуют ещё более глубокого осмысления и тщательной проработки во избежание повторения.

**Результаты ЕГЭ по физике в 2012/2013 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Количество обучающихся** | | | **Средний балл** | | |
| **Предмет** | **Сдававших ЕГЭ** | **Сдавших ЕГЭ** | **Не сдавших ЕГЭ** | **По школе** | **По городу** | **По краю** |
| Физика | 2 | 1 | 1 | 48 | 63,4 | 55,3 |
| Учитель | Корниленко Михаил Федорович | | | | | |

В2010-2011 г. ЕГЭ по физике не сдавал никто.

2011-2012 г. – средний балл – 42,6 (2 участника из 7 не набрали необходимого количества баллов).

2012-2013 г. - (1 участник из 2 не преодолел минимальный «порог»)

Анализируя результаты ЕГЭ по физике, нужно отметить, что один из участников экзамена показал хорошие знания фундаментальных законов физики, выполняя задания части 1. Другой участник не справился с заданиями, где необходимо было применить знания законов механики, молекулярной физике и термодинамике. При выполнении заданий части 2 оба участника ошиблись в заданиях на тему «Радиоактивный распад атомных ядер». В заданиях повышенного уровня сложности один ученик показал хорошие знания по молекулярной физике и электростатике, затруднился в решении заданий С1, С5. В задании С6 не сумел применить уравнение Эйнштейна для фотоэффекта к конкретной ситуации решения физической задачи.

**Результаты ЕГЭ по химии в 2012/2013 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Количество обучающихся** | | | **Средний балл** | |
| **Предмет** | **Сдававших ЕГЭ** | **Сдавших ЕГЭ** | **Не сдавших ЕГЭ** | **По школе** | **По городу** |
| Химия | 3 | 3 | 0 | 72 | 77 |
| Учитель | Стефаненко Вера Гереевна | | | | |

2010-2011 г. – ср.б. – 60,0

2011-2012 г. – ср.б. – 59,0

2012-2013 г. – ср.б. – 72,0

Средний балл по химии в 2013 году выше по школе, чем в прошлые годы, но ниже городского показателя.

**Результаты ЕГЭ по обществознанию в 2012/2013 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Количество обучающихся** | | | **Средний балл** | |
| **Предмет** | **Сдававших ЕГЭ** | **Сдавших ЕГЭ** | **Не сдавших ЕГЭ** | **По школе** | **По городу** |
| Обществознание | 18 | 17 | 1 | 59,4 | 66,3 |
| Учитель | Беспалов Игорь Александрович | | | | |

**Выводы:**

2010-2011 г. – ср.б. – 51,6

2011-2012 г. – ср.б. – 54,6

2012-2013 г. – 59,4 (1 из 18 не набрал необходимого количества баллов)

**Результаты ЕГЭ по географии в 2012/2013 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Количество обучающихся** | | | **Средний балл** | |
| **Предмет** | **Сдававших ЕГЭ** | **Сдавших ЕГЭ** | **Не сдавших ЕГЭ** | **По школе** | **По городу** |
| География | 1 | 1 | 0 | 68 | 81 |
| Учитель | Какалия Нина Михайловна | | | | |

2010-2011 г. – 47,0

2011-2012 г. – не сдавали

2012-2013 г. – 68,0